



ROZHODNUTÍ ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Městský úřad v Letovicích, odbor výstavby a ŽP, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 26.6.2009 podal

Obec Lazinov, IČ 43420613

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. Vydává podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření

rozhodnutí o umístění stavby

Hasičská zbrojnice, vč. vodovodní přípojky, elektropřípojky, kanalizační přípojky

(dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 186/1, 189/2, 191/15, 191/16, 191/17 v katastrálním území Lazinov.

Druh a účel umísťované stavby:

- Zděná stavba pro garážování hasičské techniky a zázemí pro příslušníky hasičského sboru.

Umístění stavby na pozemku:

- Stavba hasičské zbrojnice bude umístěna na p.č. 186/1 v k.ú Lazinov a to tak, že zadní strana zbrojnice bude od hranice s parcelou č. 190/1 vzdálena 14200mm a boční strana bude od hranice s parcelou č. 186/4 vzdálena 5000mm.
- Přípojky inženýrských sítí, jsou umístěny na p.č.191/15,191/16 ,191/17,189/2,a 186/1

Určení prostorového řešení stavby:

- Stavba má 2 nadzemní podlaží (1NP – přízemí a 2NP – poschodí), zastřešena je sedlovou střechou.

Vymezení území dotčeného vlivy stavby.

- Parcela č. 186/1 v k.ú. Lazinov.

Stavba je podle § 117 odst. 1 stavebního zákona přímo označena jako nezpůsobilá pro zkrácené stavební řízení.

II. Stanoví podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.
2. Jímka na odpadní vody bude v projektové dokumentaci pro stavební povolení nově zakreslena a situována tak, aby svojí polohou nebránila v užívání sousedních pozemků (p.č. 186/4), především pak v příjezdu na tyto pozemky.
3. Dešťové vody ze stavby budou odvedeny kanalizační přípojkou do dešťové kanalizace, která je v majetku Obce Lazinov.
4. Splaškové vody ze stavby budou svedeny kanalizační přípojkou do nepropustné jímky bez přepadu.
5. Zásobování stavby hasičské zbrojnice vodou a elektrickou energií bude přípojkami z veřejných rozvodů v obci na základě smluv s jejich správci.
6. Pokud v souvislosti s touto stavbou dojde ke kácení dřevin rostoucích mimo les, bude podána žádost o povolení u místně příslušného úřadu tj. Obec Lazinov. Stávající dřeviny musí být ochráněny před jejich poškozením a ničením. Při realizaci stavby budou jejím investorem dodržena pravidla obecné ochrany rostlin a živočichů dle příslušného zákona. Sadové a zahradní úpravy budou detailně řešeny v navazujícím projektu pro stavební povolení. Z hlediska odpadového hospodářství dle § 79 odst. 4 zák. č. 185/2001 Sb., bude s odpady vzniklými při výstavbě nakládáno v souladu s platnou legislativou a jejich likvidace bude řešena v projektové dokumentaci pro stavební povolení.
7. Projektová dokumentace pro stavební povolení bude vypracována podle vyhlášky č. 499/2006Sb., § 2, příloha č. 1 k vyhlášce.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Obec Lazinov

Rozhodnutí o námítkách účastníků řízení:

Námítky účastníků řízení Vladimíra Pozdana, Soni Pozdanové, Marie Pozdanové a Martiny Švábové, vyslovující svůj nesouhlas se stavbou hasičské zbrojnice z důvodu nevhodnosti jejího umístění v zóně občanského vybavení, jejího budoucího vlivu - obtěžování obyvatel a okolí hlukem a pachem z hasičského vodidla, se zamítají.

Námítka účastníků řízení Vladimíra Pozdana, Soni Pozdanové upozorňující na znehodnocení pozemku 190/4 v k.ú. Lazinov vlivem stavby požární zbrojnice se zamítá.

Námítce účastníků řízení Marie Pozdanové, Vladimíra Pozdana a Martiny Švábové týkající se umístění jímky na odpadní vody pro hasičskou zbrojnici, jež znemožňuje vjezd na p.č. 186/4 v k.ú. Lazinov bylo vyhověno v bodu č. 2 tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Dne 26.6.2009 podala Obec Lazinov žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby hasičské zbrojnice včetně vodovodní, elektro a kanalizační přípojky na p.č. 186/1, 189/2, 191/15, 191/16, 191/17 v k.ú. Lazinov.

Stavební úřad oznámil zahájení územního řízení účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě, ostatním známým účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. K projednání žádosti současně nařídil veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 11.8.2009, o jehož výsledku byl sepsán protokol.

Při stanovení okruhu účastníků územního řízení dospěl stavební úřad k závěru, že v daném případě toto právní postavení přísluší uvedeným účastníkům řízení, kterým bylo zahájení řízení oznámeno veřejnou vyhláškou. Mimo těchto uvedených účastníků měl možnost se jednání zúčastnit i kdokoliv z veřejnosti.

Stavba hasičské zbrojnice je svou hlavní budovou situována na parcele č. 186/1 v k.ú. Lazinov a to na hranici stávajícího terénního zlomu, který lemuje zpevněnou komunikační plochu bývalé provozovny Jednota- objekt občanského vybavení (toho času bez provozu) tj. bývalé pohostinství a obchod.. Tento objekt se nachází na stavební parcele č.98, od navržené stavby vpravo cca 10m od její boční zdi. Při čelním pohledu, vlevo od navržené stavby se nachází řada rodinných domů, jenž jsou umístěny v jednotné uliční frontě, Před a za navrženou stavbou se žádná další stavba nenachází.

Z hlediska požární bezpečnosti požární zpráva uvádí, že požárně nebezpečný prostor vyznaňující stavbou nezasahuje na sousední pozemky.

K umístění stavby vydaly závazná stanoviska dotčené orgány státní správy a tyto stanoviska jak k umístění, tak k povolení jsou kladná. Jejich stanoviska byla zkoordinována a zahrnuta do výrokové části rozhodnutí.

Návrh na vydání územního rozhodnutí hasičské zbrojnice byl doložen těmito rozhodnutími, vyjádřeními a souhlasy:

- Stanoviskem Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje
- Závazným stanoviskem Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje
- Vyjádřením Městského úřadu Boskovice odboru tvorby a ochrany životního prostředí
- Vyjádřením Městského úřadu Boskovice odboru výstavby a územního plánování
- Souhlasem Městského úřadu Boskovice s odnětím budoucí zastavěné plochy ze zemědělského půdního fondu

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Viera Blahová, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Ing. Miloš Pokora, Irena Pokorová, Zdeněk Brablec, Alena Brablecová, Ing. Marie Šustrová, David Hübel, Květoslav Hübel, Vladimír Pozdan, Soňa Pozdanová, Marie Pozdanová, Martina Šváblová, Zdeněk Jura, Zdeněk Jura, Marie Štemberová, Libor Jura, E.ON Česká republika, Regionální engineering Prostějov, VAS a.s. Boskovice, JMP a.s., Telefónica 02 Czech Republic, a.s.,

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

K návrhu na umístění stavby uplatnili své námitky účastníci řízení Marie Pozdanová, Vladimír Pozdan a Martina Šváblová a to ve svých písemných vyjádřeních společně i samostatně. Po obsahové stránce svých písemností však v podstatě (i doslovně) namítají totéž.

Osnovou jejich podání je nesouhlas s vlastní stavbou zbrojnice z důvodu jejího budoucího provozu a s ním spojeného negativního vlivu na okolí. Dle jejich názoru objekt takového charakteru nepatří do zóny občanského vybavení, ale pouze do zóny výrobní. Svým provozem - hlukem a pachem (častými výjezdy požárního vozidla), negativně zatíží obyvatele a majitele sousedící nemovitosti. Tím zároveň dojde i, ke znehodnocení parcely č. 190/4, jenž je určena pro výstavbu rodinného domu.

Dále pak uvádějí, že, jímka na odpadní vody pro hasičskou zbrojnici, jenž je dokumentací pro územní řízení zakreslena na p.č. 186/1, v blízkosti hranice s parcelou č. 186/4, jim bude znemožňovat vjezd na jejich pozemky a nemovitosti.

Ve schválené verzi územního plánu obce Lazinov, je parcela č. 186/1, kde má být hasičská zbrojnice umístěna, vedena jakožto plocha (zóna) občanského vybavení označená indexem-Oo. Dle textové části tohoto závazného podkladu pro územní rozvoj obce, jenž schvaluje zastupitelstvo obce, zde mohou být umísťovány děje a činnosti související jak s maloobchodem a s tím související komerční činností (obchod, služby, stravování, ubytování..), tak tzv. nevýrobní služby. Tyto služby zahrnují v podstatě veškeré činnosti určené pro veřejnou potřebu obyvatel a obce samotné, mimo zakázané druhy využití území. Těmito druhy se pak rozumí výrobní a skladovací areály, které by svými vlivy přímo či nepřímo negativně ovlivňovali stavby pro bydlení a stavby občanského vybavení zde již existující.

Přestože objekt hasičské zbrojnice není typickým příkladem občanského vybavení a staveb určených pro maloobchodní činnost je zřejmé, že svým určením a veřejným charakterem, nikterak nevybočuje z rámce nevýrobních služeb, pro něž je předmětná plocha též určena. Tento názor stavebního úřadu jednoznačně podporuje i stanovisko dotčeného orgánu územního plánování MěÚ Boskovice.

Na druhé straně, každá stavba i záměr investora o umístění stavby v zóně občanského vybavení, musí mít na zřeteli podmínky využití území, které se snaží o co nejmenší dopad a zásah do okolí, zvláště pak, jeli sousedící plochou (zónou) obytná zástavba. Stavební úřad se i přes základní zodpovězení otázky zda umístění objektu hasičské zbrojnice je či není ve shodě s územně plánovací dokumentací obce Lazinova, musel tedy dále zabývat otázkou, vlivu stavby na své okolí a zástavbu RD v její blízkosti.

Snaha o jakoukoliv eliminaci negativního vlivu plánované stavby na okolní bytovou zástavbu, ať už z pohledu umístění či vzhledu, vyplývá již z vlastního ztvárnění a osazení (situování) stavby na parcele 186/1, jak znázorňuje výkresová dokumentace. Objekt je umístěn až na samou hranici terénního tarasu (zlomu) , jenž ohraničuje komunikační plochu kolem bývalé provozovny Jednoty. V této souvislosti, byl prostor kolem budovy občanského vybavení využíván jako manipulační plocha a parkoviště. Komunikačně byl napojen na stávající obslužnou asfaltovou komunikaci vedoucí podél řady RD. Z architektonického hlediska, jakož i z hlediska snahy o začlenění této stavby do stylu okolní zástavby, je navržená stavba řešena jako masivní kamenný sokl, dvoupodlažní, obdobné výšky jako sousedící rodinný dům. Celé 1.np. – garáže, je v podstatě zapuštěno do svahu, 2.np. je navrženo jakožto dřevostavba s plechovou krytinou a štíty obloženými dřevem. Z bočního pohledu se tak stavba v podstatě svou koncepcí „ztrácí“ ve svahu, přičemž si zachovává přístupnost obou na sobě nezávislých podlaží. Svou čelní pohledovou stranou se tak neřadí do stávající uliční fronty zděné zástavby RD, ale vytváří dojem samostatného objektu ustupujícího do pozadí a přináležícího do plochy občanského vybavení společně s objektem bývalé provozovny Jednoty.

Stavba hasičské zbrojnice svým umístěním jakož i stavebně-technickým charakterem nemá dle názoru stavebního úřadu na okolní zástavbu RD žádný podstatný vliv. V širším pohledu to samé platí i pro plánovanou stavbu dalšího RD, jenž je dle namítajících uvažována na sousední parcele 190/4. Dle situačního výkresu je jen hranice této parcely od objektu zbrojnice (brána od zadní zdi) vzdálena více jak 15m a navíc s ní parcela 186/1 sousedí v podstatě jen rohem. Stavba zbrojnice tak v žádném případě nemůže mít vliv na výhledovou zastavěnost parcely 190/4 RD, zákonem dané odstupové vzdálenosti, ani k ní nikterak omezovat přístup.

Z navrženého urbanistického a architektonického řešení, je tedy možné vyvodit jednoznačnou snahu investora o citlivé řešení umístění i stavebně –technické ztvárnění stavby, které dle názoru stavebního úřadu nikterak negativně neovlivní stávající charakter okolní zástavby.

Dále je nutné uvést, že stavební úřad je ve věci posouzení žádosti kompetentní pouze ke komplexnímu posouzení záměru na základě příslušných právních předpisů, nikoliv však již k tomu, aby žadateli nařídil, aby svůj stavební záměr přehodnotil, či jej přesunul do jiného prostoru. Jinými slovy má možnost pouze podanou žádost schválit, či zamítnout. Z tohoto důvodu, jakož i dle předchozího určení shody umístění navrhované stavby s územním plánem obce , se apelací namítajících na umístění stavby požární zbrojnice do výrobní zóny nemohl stavební úřad zabývat.

Na uplatněnou námitku možného negativního vlivu provozu (užívání) stavby do budoucna, především pak z pohledu obtěžování obyvatel hlukem, pachem, údržbou a častými výjezdy hasičského vozidla, jakož i na námitku vyslovující znehodnocení pozemku, bylo nutno nahlížet z více úhlů pohledu. Prvotně si však zodpovědět otázku, zda-li je k řešení takového typu námitek stavební úřad vůbec kompetentní, či se jedná o námitky občansko-právní, jenž řeší soud.

V obecné rovině, mají námitky charakteru hluku, vibrací, zastínění či zápachu povětšinou veřejnoprávní charakter a v některých případech, respektive slovních formulacích, by se mohlo zdát, že k jejich řešení je příslušný pouze soud. Z ustanovení § 114 zákona 183/2006 Sb. však vyplývá, že stavební úřad může odkázat účastníka řízení na soud jen v případě, kdy tento uplatní námitku přesahující rozsah pravomoci stavebního úřadu nebo spolupůsobících orgánů státní správy. Zákon především svěřuje stavebnímu úřadu posouzení otázky, zda dokumentace stavby odpovídá obecným technickým požadavkům na výstavbu. Jinými slovy, se stavební úřad musí zabývat pouze námitkami napadajícími projektovou dokumentaci, způsob provádění a užívání stavby nebo požadavky dotčených orgánů. To platí i v případě námitek občanské povahy, jako je např. „narušení pohody bydlení, znehodnocení a zastínění pozemku...“ u nichž rámci vedeného řízení nedošlo mezi účastníky k dohodě.

Pouze v případě, že by šlo o věci týkající se existence práva nebo rozsahu vlastnických práv, jednalo by se o námitku občansko-právní a pro její řešení by bylo nutné postupovat dle ustanovení § 57 správního řádu a namítající by byl vyzván, aby se v určité lhůtě obrátil v předmětné věci na soud. Usnesením podle ustanovení § 64 odst.1 písm.c) správního řádu, by pak řízení ve věci do vyřešení předběžné otázky přerušil.

V případě podaných námitek Marie Pozdanové, Soni Pozdanové, Vladimíra Pozdana a Marty Švábové ve věci územního řízení pro umístění stavby hasičské zbrojnice, se tedy jednoznačně jedná o námitky jenž nevybočují z rámce „občanské povahy“, a o nichž je oprávněn (musí) rozhodnout sám stavební úřad.

Podle § 13 odst.1 vyhl.137/998 Sb. nesmí negativní účinky staveb a jejich zařízení zejména škodlivé exhalace, hluk, teplo, ořesy, vibrace, prach a zastínění budov překročit limity uvedené v příslušných předpisech. Důležitými podklady pro stavební úřad a jeho posouzení věci jsou pak stanoviska dotčených orgánů a příslušné technické normy.

V případě plánované stavby hasičské zbrojnice, je poukazováno na budoucí obtěžování okolí a obyvatel sousedního domu nikoliv stavbou samotnou, ale hlukem a pachem z provozu požárního vozidla, tedy z mobilního prostředku, jenž by měl být posléze ve stavbě umístěn. Je tedy zřejmé, že se jedná o námitku, jenž lze spíše začlenit do kategorie domněnek bez možnosti konkrétního ověření měřením, (stavba ještě neexistuje) a stavební úřad se jí tedy nemohl zabývat. Pro posouzení konkrétní hladiny hlukosti a pachových látek vyplývajících z provozu hasičského vozidla, navíc není stavební úřad kompetentní. V této záležitosti může vycházet pouze ze stanoviska krajské hygienické stanice, která v tomto v řízení vystupuje jakožto dotčený orgán a jenž ke stavbě vydala souhlasné závazné stanovisko. Na druhé straně to v žádném případě nemění nic na skutečnosti, že každý vlastník věci se musí zdržet všeho, čím by nad míru přiměřenou obtěžoval jiného nebo čím by vážně ohrožoval výkon jeho práv. Dle ustanovení § 127 odst.1 zákona 40/1964 Sb. (občanský zákoník) v platném znění, má každý občan povinnost neobtěžovat sousedy hlukem, prachem, plyny atd. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že i v případě stavby hasičské zbrojnice a výhledu užívání hasičského vozidla stále existuje možnost majitelů sousedních nemovitostí se v případě překračování „přiměřené míry“ se obrátit na příslušný orgán státní správy či soud.

Obdobně lze pohlížet na námitku týkající se možného znehodnocení stavebního pozemku 190/4, kde dosud žádná stavba nestojí, ani není povolena. Jak již bylo výše uvedeno, stavební úřad se může zabývat pouze námitkami napadajícími projektovou dokumentaci, způsob provádění a užívání stavby nebo požadavky dotčených orgánů.

Na základě výše uvedeného se dále stavební úřad zabýval již pouze souladem stavby s prováděcími předpisy, posouzením odstupových vzdáleností plánované stavby a staveb stávajících a hodnocením umístění stavby na okolí.

Dle § 8 odst.2 vyhlášky 137/1998 Sb. jsou minimální odstupové vzdálenosti stanoveny pouze u rodinných domů, pokud mezi sebou vytvářejí volný prostor. Není-li sousední pozemek (v našem případě p.č.186/1) určen ke stavbě RD, požadavek na odstup hranice od sousedního pozemku se neuplatňuje. Dle situačního výkresu je zřejmé, že nejbližší objekt rodinného domu nacházející se na parcele 191/14 a je od plánované stavby vzdálen více jak 15m. Objekt občanského vybavení (nyní mimo provoz) je vzdálen cca 10m. Před ani za stavbou se žádná další nemovitost nenachází. Stavba je situovaná do zadní části pozemku 186/1, na okraj terénního zlomu (pod svah) a zpevněnou manipulační plochu. Připojky inženýrských sítí jsou vedeny v zemi po obecních pozemcích.

Dle odst.1) musí vzájemné odstupy staveb umožňovat také údržbu staveb a užívání prostoru mezi stavbami pro technická či jiná vybavení a činnosti, které souvisejí s funkčním využitím území. Vzájemné odstupy musí splňovat požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické atd.

Pro doplnění již výše uvedeného hodnocení urbanistického a architektonického řešení stavby, je možné ještě konstatovat, že přístup do hasičské zbrojnice je řešen po stávající zpevněné manipulační ploše (vstupní prostor bude nově vydlážděn), na niž navazuje zpevněná příjezdová komunikace. Tyto komunikační plochy již v minulosti sloužily jakožto přístupové, parkovací a manipulační prostory pro obchod a pohostinství společnosti Jednota. Přestože v současné době není tento objekt v provozu a tedy veškerá doprovodná činnost (parkování, zásobování...) je v podstatě nulová, nedojde dle názoru stavebního úřadu stavbou zbrojnice a jejím provozem k vyvolání naprosto nového stavu a s tím spojeného negativního vlivu na okolí. Tím má stavební úřad na mysli především to, že dočasné přerušení fungování či sama existence určité provozovny, nemůže nikterak změnit celkový či výhledový účel, pro než je území v územním plánu určeno. Navíc je zcela logické, že jistě nikterak pravidelný (spíše nahodilý) provoz hasičského vozidla (dobrovolný sbor hasičů), nemůže pro své okolí a předsumtovanou zástavbu RD představovat větší míru zatížení hlukem a pachem, než dříve existující provoz pohostinství a obchodu.

Po posouzení předložených podkladů z hlediska § 8 odst.1,2 vyhlášky 137/1998 Sb, jsou návrhem řešení splněny veškeré požadavky z těchto ustanovení vyplývající a navrženou stavbou nemůže dle názoru stavebního úřadu dojít k negativním vlivům na okolí dle obsahu posuzovaných skutečností.

Na základě výše uvedeného, byly námitky týkající se požadavku na přemístění stavby do výrobní zóny, hluku, pachu a znehodnocení pozemku vyhodnoceny jako neopodstatněné, a jako takové zamítnuty.

Námitce upozorňující na nevhodné umístění jímky na odpadní vody, jenž by znemožňovala vjezd na sousední pozemky a nemovitosti, byla vyhodnocena jako oprávněná a vyhověno jí v bodu č.2, výrokové části tohoto rozhodnutí.

Vyhodnocením všech doložených podkladů k řízení, posouzením rozsahu stavby, její konstrukce, začlenění stavby do území, ochrany zdraví, životního prostředí, požární bezpečnosti a souladu s územní plánovací dokumentací, dospěl stavební úřad k závěru, že umístění stavby vyhovuje obecným technickým požadavkům na výstavbu stanoveným vyhláškou č. 137/98 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu a je jí možné povolit.

Dále stavební úřad zajistil vzájemný soulad všech předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Krajskému úřadu Jm kraje v Brně, odboru územního plánování a stavebního řádu podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijatelné.

Stavební úřad po právní moci rozhodnutí předá ověřenou dokumentaci žadateli, případně obecnímu úřadu, jehož územního obvodu se umístění stavby týká, není-li sám stavebním úřadem, popřípadě též speciálnímu stavebnímu úřadu.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.



Ing. Radek Zemánek
vedoucí odboru výstavby a ŽP

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 18 písm. a) byl vyměřen ve výši 1000 Kč.

Obdrželi:

účastníci (dodejky)
Obec Lazinov

Doručí se veřejnou vyhláškou:

Viera Blahová, Kosmonautů 25/1687, 680 01 Boskovice
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 42, 128 00 Praha
Ing. Miloš Pokora, Strnadova 8/2393, 628 00 Brno
Irena Pokorová, Strnadova 8/2393, 628 00 Brno
Zdeněk Brablec, Lazinov 8, 679 62 Křetín
Alena Brablecová, Lazinov 8, 679 62 Křetín
Ing. Marie Šustrová, Vedlejší 8/697, 625 00 Brno
David Hübel, Foerstrova 6/2414, 616 00 Brno
Květoslav Hübel, Pod kaštany 30/2307, 616 00 Brno
Vladimír Pozdan, Lazinov 130, 679 62 Křetín
Soňa Pozdanová, Lazinov 130, 679 62 Křetín
Marie Pozdanová, Lazinov 82, 679 62 Křetín
Martina Šváblová, Lazinov 123, 679 62 Křetín
Zdeněk Jura, 679 62 Lazinov 85
Zdeněk Jura, Božanovská 22/2249, 193 00 Praha
Marie Štemberová, 679 62 Lazinov 85
Libor Jura, Hlínský 419, 679 72 Kunštát
E.ON Česká republika Regionální engineering Prostějov, Hybešova 17, 680 01 Boskovice
VAS a.s. Boskovice, 17. listopadu 14, 680 01 Boskovice
JMP a.s., Plynárenská 1, 657 02 Brno
Telefónica 02 Czech Republic, a.s., Jana Babáka 11, 662 90 Brno

dotčené správní úřady (dodejky)

HZS Jm. kraje územní odbor Blansko, Poříčí 22, 678 01 Blansko
KHS Jm. kraje, územní pracoviště Blansko, Mlýnská 2, 678 01 Blansko
MěÚ Boskovice odbor výstavby a ÚP, nám. 9.května 2, 680 11 Boskovice

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce podobu 15 dnů! Poslední den vyvěšení je dnem doručení účastníkům.

Vyvěšel:

Město Letovice
Obec Lazinov

Vyvěšeno: 27. 9. 2009

Sejmuto:

Razítko a podpis:

Razítko a podpis: