

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

Č.j. JMK 151205/2009

SpZn. S-JMK 151205/2009/OÚPSŘ

Brno 06. 01. 2010

Adresáti: dle rozdělovníku

ROZHODNUTÍ

Veřejná vyhláška

Městský úřad Letovice, odbor výstavby a životního prostředí (dále jen „stavební úřad“ nebo „SÚ Letovice“) vydal dne 19. 08. 2009 pod č.j. MLE/06680/09/OVŽP územní rozhodnutí, kterým na žádost obce Lazinov podle § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“) umístil stavbu hasičské zbrojnice na pozemku p.č.186/1, včetně přípojek stavby na vodovodní řad, dešťovou kanalizaci a el.přípojky nn, na pozemcích p.č.186/1, 189/22, 191/15,16,17 všechny v k.ú. Lazinov.

Proti citovanému rozhodnutí podali účastníci řízení Vladimír a Soňa Pozdanovi, oba bytem Lazinov 130, Marie Pozdanová, bytem Lazinov 82 a Martina Švábová, bytem Lazinov 123 odvolání. O něm Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KrÚ“) jako nejbližší nadřízený správní orgán ve smyslu ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“ nebo „SŘ“), jehož působnost je založena ustanovením § 67 odst. 1 písm.a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, rozhodl t a k t o:

z a m í t á

odvolání a podle § 90 odst. 5 správního řádu rozhodnutí SÚ Letovice ze dne 19. 08. 2009 pod č.j. MLE/06680/09/OVŽP p o t v r z u j e.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 SŘ, na nějž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Obec Lazinov, Lazinov 121, 679 61 Letovice

O d ů v o d n ě n í

Povinností odvolacího orgánu podle § 89 odst. 2 SŘ je přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost

napadeného rozhodnutí odvolací orgán přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání; jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž lze mít důvodně za to, že nemohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, odvolací orgán nepřihlíží. Souladem rozhodnutí s právními předpisy se v neposlední řadě rozumí i soulad se základními zásadami činnosti správních orgánů, obsaženými v ustanoveních § 2 - § 8 správního řádu. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, rozhodne jedním ze způsobů podle ustanovení § 90 odst. 1 správního řádu; v opačném případě odvolání ve smyslu ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Z obsahu obou odvolání – podána byla 9. 9. 2009 - je zřejmé, že směřují proti rozhodnutí SÚ Letovice vydanému dne 19. 08. 2009 pod č.j. MLE/06680/09/OVŽP, kterým stavební úřad podle návrhu investora, Obce Lazinov, umístil stavbu hasičské zbrojnice společně s jejími přípojkami na technické vybavení území, na pozemcích ve vlastnictví investora v k.ú. Lazinov.

KrÚ v první řadě ze spisového materiálu ověřil, že všem čtyřem odvolatelům bylo odvoláním napadené rozhodnutí doručováno veřejnou vyhláškou, když šlo o účastníky územního řízení ve smyslu ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona, a k oznámení rozhodnutí tak došlo 10. 09. 2009. Z ustanovení § 83 odst. 1 SŘ plyne, že je-li odvolání podáno ještě před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno 1. den odvolací lhůty. Na podkladě uvedených údajů stavební úřad posoudil obě odvolání jako včasná a přípustná. KrÚ dále posoudil podané odvolání z hlediska podle § 82 odst. 1 a 2 SŘ a zjistil, že odvolání jsou z hlediska požadavků na ně kladených učiněna v souladu s tímto ustanovením a mají rovněž základní náležitosti podání podle § 37 odst. 2 SŘ (obsahují údaje, proti kterému rozhodnutí směřují, v jakém rozsahu je napadají a v čem odvolatelé spatřují nezákonnost rozhodnutí).

V návaznosti na výše uvedené přistoupil KrÚ jako příslušný odvolací správní orgán k přezkoumání předloženého správního spisu z hledisek dříve označených a dospěl při tom k závěru, že odvolání není důvodné a napadené jím rozhodnutí bylo v zásadě vydáno v souladu se zákonem.

K tomu KrÚ považuje za nutné předeslat:

Územní řízení je ovládáno tzv. koncentrační zásadou, která spočívá v časovém omezení možnosti účastníků řízení vznášet námítky a připomínky k projednávanému záměru; o koncentrační zásadě a jejích důsledcích musí být účastníci stavebním úřadem vyrozuměni. Důsledkem neuplatnění námitek nejpozději při veřejném ústním jednání je skutečnost, že k později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Z dikce zákona je navíc zřejmé, že opačný postup, totiž přihlídnutí k takovým opožděným námitkám ze strany rozhodujícího stavebního úřadu, by byl porušením zákona. Dále stavební zákon upravuje také podmínky vyjadřování jednotlivých subjektů v územním řízení. Kromě stanovení formálních požadavků na jimi uplatňované námítky v ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona, vymezuje věcný rozsah námitek účastníků řízení tak, aby odpovídal *jejich* postavení a *jejich* právům, která mohou být v územním řízení projednávaným záměrem dotčena. Tato úprava vylučuje, aby si jedni účastníci osobovali práva jiných anebo se k záměru vyjadřovali z hledisek, která se věcně

nedotýkají jejich práv. Námitkami neodpovídajícími přípustnému věcnému rozsahu námitek uplatňovaných konkrétními účastníky řízení se příslušný správní orgán rovněž nezabývá.

S přihlédnutím k výše uvedenému tak KrÚ z prvoinstančního spisu zjistil: Obec Lazinov požádala dne 26. 06. 2009 stavební úřad o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby hasičské zbrojnice na pozemku p.č.186/1, včetně přípojek stavby na vodovodní řad, dešťovou kanalizaci a el.přípojky nn na pozemcích p.č.186/1, 189/22, 191/15,16,17, všechny v k.ú. Lazinov (dále jen „SHZ“). Žádost měla zákonem stanovené obsahové náležitosti a žadatel k ní připojil potřebné doklady a podklady k provedení řádného územního řízení. KrÚ dále ověřil, že stavební úřad provedl územní řízení podle příslušných ustanovení stavebního zákona a v souladu s nimi. V oznámení o zahájení územního řízení o umístění SHZ ze dne 01. 07. 2009, č.j.MLE/05452/09/OVŽP pak stavební úřad účastníky územního řízení výslovně o koncentrační zásadě, tedy konečné lhůtě k podání námitek a připomínek a o důsledcích jejího nedodržení poučil. Koncentrační zásada se vztahuje na celé řízení, tj. včetně řízení odvolacího, tvořícího s řízením u I. instance jeden celek. Námitky k umístění stavby neuplatněné v řízení nejpozději při veřejném ústním jednání u prvoinstančního správního orgánu tak nelze úspěšně vnést až v odvolání; k takovým námitkám odvolací orgán nepřihlíží, nezabývá se jimi.

V koncentrační lhůtě odvolatelé Vladimír a Soňa Pozdanovi vznesli, a to písemně, námitku, že SHZ nemůže být umístěna v zóně občanského vybavení (jinými slovy namítají nesoulad záměru s územním plánem obce Lazinov). Odvolatelé ve spojení s touto okolností dále namítají, že pozemek navržený k umístění SHZ přímo sousedí s jejich pozemkem p.č. 190/4, k.ú. Lazinov. Tento posledně zmíněný pozemek se nachází, podle schváleného územního plánu Lazinova, v návrhové ploše bydlení. V případě realizace SHZ by, dle jejich názoru, tato stavba obtěžovala hlukem a pachem (spojeným s častými výjezdy hasičského vozidla a jeho údržbou) vlastníky budoucího rodinného domu na této parcele. Namítají tak znehodnocení pozemku p.č. 190/4, k.ú. Lazinov zmíněnými vlivy stavby. Marie Pozdanová, Vladimír Pozdan a Martina Šváblová dále uvedli, že žumpa je navržena na - cit.: „...vjezdu na pozemek p.č. 186/4“ a postavením žumpy by jim byl znemožněn vjezd na uvedený pozemek a další nemovitosti v jejich vlastnictví. Vladimír Pozdan v závěru veřejného ústního jednání podotkl, že stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se nezabývá posouzením vlivu SHZ na okolní objekty. SÚ Letovice námitky odvolatelů ohledně nesouladu stavby s územně plánovací dokumentací, obtěžování hlukem a pachem a znehodnocení pozemku zamítl, námitku k situování žumpy akceptoval a vydal územní rozhodnutí o umístění SHZ, jehož výroky, zejména výrok o námitkách účastníků řízení, obsáhle a fundovaně odůvodnil.

K výše specifikovaným námitkám pak KrÚ dodává:

Územní plán obce Lazinov byl, ještě jako územní plán sídelního útvaru (ÚPN SÚ) podle terminologie tehdejšího stavebního zákona č. 50/1976 Sb., schválen vyhláškou obce č. 1/1997 o závazné části územního plánu obce již dne 30. 7. 1997. Objekt hasičské zbrojnice je podle tohoto ÚPN SÚ stavebním úřadem umisťován do funkční plochy (zóny) občanského vybavení, konkrétně do plochy s funkčním typem Oo (zařízení občanského vybavení komerčního charakteru - obchod, služby, stravování, ubytování). Umístění daného druhu stavby do funkční plochy pro občanské vybavení obecně této funkci odpovídá, neboť ji lze charakterizovat jako občanské vybavení. ÚPN SÚ však v rámci zóny (funkce) občanského vybavení nevymezil zvláštní funkční typ pro stavby charakteru hasičské zbrojnice (stavby pro ochranu obyvatelstva), ani takové stavby neuvádí mezi přípustnými, podmíněně přípustnými

či nepřipustnými stavbami ve vymezených funkčních plochách. V takovém případě je třeba posoudit, zda je záměr slučitelný s hlavním – převažujícím - využitím plochy a zda jeho realizací nedojde k narušení funkcí na plochách sousedních, a to nad míru odpovídající regulativům daného funkčního typu.

Nejprve se předesílá:

Podle § 6 odst. 2 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, plochy občanského vybavení zahrnují zejména pozemky staveb a zařízení pro výchovu a vzdělávání, péči o rodinu, zdravotní služby, sociální služby, kulturu, veřejnou zprávu, pro ochranu obyvatelstva, obchodní prodej, tělovýchovu a sport, ubytování. Se všemi vyjmenovanými účely staveb je obvykle spojen m.j. větší pohyb osob, větší frekvence dopravy. Řada staveb charakteru občanského vybavení může být situována také v zóně bydlení, stejně jako další stavby a zařízení, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení a jsou s bydlením slučitelné. Stavbu hasičské zbrojnice lze nepochybně charakterizovat jako stavbu pro ochranu obyvatelstva, takže její umístění obecně v zóně občanského vybavení je opodstatněné. Jde v podstatě o rozměrnější garáž, která bude sloužit pro garážování zásahového automobilu sboru dobrovolných hasičů, s odpočinkovým zázemím a sociálním zařízením ve II. nadzemním podlaží stavby. Jak vyplývá z ustanovení § 24 odst. 1 citované vyhlášky, mohou být garáže a odstavná či parkovací stání speciálních automobilů (policejní, lékařské, požární techniky) umístovány (nebrání-li tomu ustanovení zvláštních předpisů) i v ploše smíšeného bydlení, čistého bydlení, rekreační, v plochách občanského vybavení.

S ohledem na vše výše uvedené odvolací orgán uvážil, že záměr výstavby hasičské zbrojnice na navržených pozemcích je slučitelný s hlavním využitím plochy dle platného ÚPN SÚ, a jeho realizací nedojde ani k narušení funkce sousedící plochy bydlení (ve které je podle závazných regulativů územního plánu Lazinova přípustné umísťovat rovněž stavby pro obchod, stravování, budovy pro ubytování, školství, sociální péči, nezávadná řemesla a služby - tedy záměry obvykle náročnější svými vlivy na okolí ať už pohybem osob, hlukem, pachy, frekvencí pohybu motorových vozidel a SHZ by teoreticky mohla být realizována i této ploše. KrÚ, byť vycházel z částečně odlišných úvah než stavební úřad, dospěl k závěru, že žádost investora o umístění SHZ na navržených pozemcích není v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací, a je možné z tohoto hlediska vydat kladné rozhodnutí

Pokud jde o námitku negativního ovlivnění pozemku odvolatelů p.č. 190/4, k.ú. Lazinov (z pohledu možného budoucího zastavění rodinným domem), KrÚ k úvahám stavebního úřadu dodává:

Požadavky na pohodu bydlení nelze absolutizovat; každá stavba obecně už svou existencí do jisté míry negativně ovlivňuje své okolí, a požadavek na absolutní eliminaci „zátěže“ je nerealizovatelný. Je-li zátěž přiměřená poměrům, jsou vlastníci - sousedé - povinni ji vzájemně trpět. Konkrétně navržená stavba (SHZ) o zastavěné ploše cca 120 m², umístěná celá na pozemku, respektive pozemcích ve vlastnictví obce v první řadě neznemožní ani neztíží možnost případného zastavění označeného pozemku ve vlastnictví odvolatelů (a dalších v této návrhové ploše bydlení) stavbami, pro které je plocha územním plánem určena. Zadní strana objektu je od společné hranice pozemku p.č. 186/1 s pozemkem p.č. 190/4 vzdálena více jak 15 m. Navíc je navržená stavba svým I. nadzemním podlažím (garáží) téměř zapuštěna do svahu, takže nad terén směrem k předmětnému pozemku odvolatelů vystupuje jen její II.NP do výše 4,5 m. Průčelí s výjezdem z garáže v I.NP je orientováno do obecního pozemku užívaného dosud jako manipulační plocha a parkoviště u

bývalé provozovny pohostinství Jednota. Sama o sobě není zdrojem rušivých vlivů; účelově není určena k opravám motorových vozidel, ke shromažďování osob, pořádání jakýchkoliv veřejných produkcí spojených stavby s hlukem.

Činnost sboru dobrovolných hasičů spočívá kromě výjezdů k hasebním zásahům převážně v zajištění technické pomoci v obci a blízkém okolí - např. vyčerpávání vody ze zaplavených prostor, odstranění padlých stromů na komunikaci, vyproštění zapadlých vozidel, čištění vozovky po průtrži mračen nebo po dopravní nehodě. Tyto události nejsou natolik časté, aby hluk či pach spojený s výjezdem zásahového vozidla z garáže významně ovlivnil okolí. Pro ilustraci odvolací orgán vyhledal na webových stránkách jedné z větších obcí Jihomoravského kraje (Archlebov) přehled výjezdů místních dobrovolných hasičů k zásahům jak k hašení požáru, tak k technické pomoci. Zjistil tak, že např. v roce 2009 došlo k 9 výjezdům, v roce 2008 k 11 výjezdům, v roce 2007 jen k 7 výjezdům. Z tohoto pohledu je rušivější běžné užívání běžných pozemků rodinného domu s garážemi, zvláště ve venkovské zástavbě. Ve shodě se stavebním úřadem pokládá odvolací orgán námitku odvolatelů za neopodstatněnou.

K námitce, že stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje, územního pracoviště Blansko, (dále „KHS“) se nezabývá posouzením vlivu SHZ na okolní objekty, odvolací orgán uvádí:

Orgán ochrany veřejného zdraví je na základě ustanovení § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, dotčeným správním úřadem při rozhodování ve věcech upravených zvláštními předpisy, *kteří se dotýkají zájmů chráněných tímto zákonem.* Vzhledem k tomu, že umístění stavby tohoto druhu se (ve své podstatě se jedná o garáž s pobytovou místností a sociálním zařízením) se zájmů chráněných zákonem č. 258/2000 Sb. nedotýká, nebyla KHS v předmětném územním řízení dotčeným správním úřadem, je její stanovisko ze dne 16. 06. 2009 nadbytečné - pro řízení jej nebylo třeba. Námitka odvolatelů je tedy bezpředmětná.

Jiné námitky žádný z účastníků územního řízení, tedy ani odvolatelé, v koncentrační lhůtě neuplatnili. V podaných odvoláních pak jinými slovy či argumenty, nicméně ve svém výsledku obsahově totožně, setrvali na námitkách vznesených v prvostupňovém řízení, a nově namítli, že v případě realizace SHZ dojde k narušení pohody bydlení a tím znehodnocení stávající stavby v jejich vlastnictví na sousedním pozemku - rodinného domu č.p. 82 na pozemku p.č. 186/4 v k.ú. Lazinov. Pomine-li odvolací orgán okolnost, že na pozemku p.č. 186/4, vedeném v katastru nemovitostí jako orná půda, rodinný dům nestojí (nachází se na parcele st.82) , bylo shora jednoznačně vysvětleno, že k námitkám neuplatněným v koncentrační lhůtě správní orgán ze zákona nepřihlíží.

S ohledem na všechny zjištěné skutečnosti rozhodl KrÚ způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. odvoláním nevyhověl a napadené rozhodnutí SÚ Letovice potvrdil.

Poučení o opravném prostředku

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ostatní poučení:

Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 SŘ. Jestliže si adresát uložené písemnosti doručované do vlastních rukou nevyzvedne písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

Účastníkům územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou, Doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že rozhodnutí bude po dobu 15 dnů vyvěšeno na úřední desce a elektronické úřední desce **doručujícího správního orgánu. Poslední den této lhůty je dnem doručení.**

„otisk úředního razítka“

Ing. arch. Eva Hamřlová
vedoucí odboru

Rozdělovník

Doručí se jednotlivě (účastníci řízení podle § 85 odst. 1 zák. č 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu):

Obec Lazinov, Lazinov 121, 679 61 Letovice

Doručí se veřejnou vyhláškou (účastníci řízení podle § 85 odst. 2 zák. č 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu):

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábř. 42, 128 00 Praha

E.ON Česká republika,s.r.o., F.A.Gerstnera 2151/6, České Budějovice

Vodárenská akciová společnost, a.s., , Soběšická 156, 638 01 Brno

JMP a.s., Plynárenská 1, 657 02 Brno

Telefónica 02 Czech republic, a.s., Jana Babáka 11, 662 90 Brno

Vladimír Pozdan, Lazinov 130, 679 61 Letovice

Soňa Pozdanová, Lazinov 130, 679 61 Letovice

Marie Pozdanová , Lazinov 82, 679 61 Letovice

Martina Švábová, Lazinov 123, 679 61 Letovice

Viera Blahová, Kosmonautů 25, 680 01 Boskovice

Ing. Miloš Pokora, Strnadova 8, 628 00 Brno

Irena Pokorová, Strnadova 8, 628 00 Brno

Zdenek Brablec, Lazinov 8, 679 61 Letovice

Alena Brablecová, Lazinov 8, 679 61 Letovice

Ing. Marie Šustrová, Vedlejší 8, 625 00 Brno
Květoslav Hübel, Pod Kaštany 30, 616 00 Brno
David Hübel, Foerstrova 6, 616 00 Brno
Marie Štemberová, Lazinov 85, 679 61 Letovice
Zdeněk Jura, Lazinov 85, 679 61 Letovice
Zdeněk Jura, Božanovská 22, 193 00 Praha
Libor Jura, Hliníky 419, 679 72 Kunštát

11. 1. 2010

Vyvěšeno

Sejmuto

Na vědomí (bez účinků doručení)

Městský úřad Letovice, odbor výstavby a životního prostředí, Masarykovo náměstí 19, 679 61
Letovice

<i>IČ</i>	<i>DIČ</i>	<i>Telefon</i>	<i>Fax</i>	<i>e-mail</i>	<i>Internet</i>
70888337	CZ70888337	541651111	541651369	posta@kr-jihomoravsky.cz	www.kr-jihomoravsky.cz